

ГАЗЕТА БОРЬБЫ ОБЩЕСТВЕННЫХ ИДЕЙ

Военные приготовления стр. 3

На братской Украине стр. 4

Истинно народное стр. 6

Откровенная русофобия стр. 7

Испытано веками стр. 8



Либерализм в России – общественно-политическая и экономическая идеология, обслуживающая интересы Соединённых Штатов Америки.

ISSN 2409-4188 16035 16+ Могут быть размещены изображения курящих людей. Курение вредит Вашему здоровью!

В газете «Завтра» №33 напечатана передовая статья главного редактора газеты «Крым обетованный». Он пишет: «Я только что из Крыма... Море великолепно, пески драгоценно-белые, пляжи полны смуглых, пропитанных солнцем и морской солью курортников...».

беду над Германией, войска которой, правда, взяла Ригу и устремились к Пскову, к Петрограду. Ленин – враг народа и террорист. Он взял у американского президента Трумэна атомную бомбу, подложил её под Россию, и она через 75 лет рванула, разметав СССР. А Горбачёв и Ельцин, Собчак и я, Путин, тут ни при чём.

ЛАПША ПО-КРЫМСКИ

ними катакомбами... В крымском воздухе, в его соленом ветре, в знойных дуновениях, в ароматах роз содержится таинственный эликсир, который страстно вдыхали русские художники... Прекрасно, правда? Не под воздействием ли онго эликсира когда-то были написаны строки: Это было у моря, где ажурная пена, Где встречается редко городской экипаж. Королева играла в башне замка Шопена, И внимая Шопену, полюбил её паж... «Крым для России это святая земля. Земля обетованная... Крым своей волшебной росой во все века окропляет государство Российское... Президент Путин сказал – я слушал его в Георгиевском зале Кремля, – что с возвращением Крыма в Россию вернулся сакральный центр власти. Президент не стал расшифровывать этой загадочной фразы, отдав её толкование историкам, богословам, философам».

доктора шагала по волшебной крымской росе, его глазами упивалась цветущими розами и лазурным морем, его ушами внимала шуму солёного ветра, а ноздрями блаженно вдыхала эликсир роз, в это самое время в Симферополе, столице сакрального полуострова, должен был состояться митинг под лозунгом «Обманутый Крым». Но организаторов митинга задержали, препроводили в отделение милиции. Однако участники несостоявшегося митинга сумели принять резолюцию. В ней говорится, что власть Крыма во главе с Сергеем Аксёновым неспособна грамотно управлять полуостровом, везде процветает кумовство, взяточничество, связь с преступным миром. В фейсбуке опубликовано обращение к автору множества загадочных фраз, в котором много ничуть не загадочных фраз: врачи и учителя бедствуют, в парках и прибрежной зоне возводятся пышные особняки богачей, в городах плохие дороги, мусор не собирается и не вывозится, нет свободного доступа на те самые пляжи, на которых газета увидела так много смуглых и просолённых... Да, лазурное море и ажурная пена... Но тебя, эликсирный акын, я прошу: Коль в Крыму, как везде, лишь обман и измена, То не надо нам на уши вешать лапшу.

Владимир БУШИН

ШИРМА ДЛЯ ПРИКРЫТИЯ ХАОСА

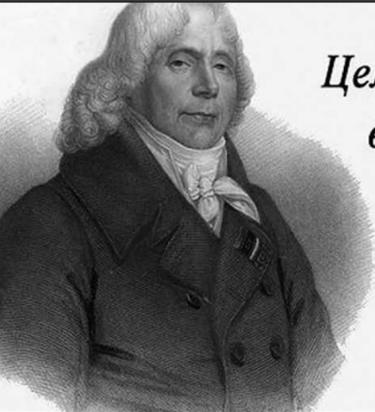
Под бравурные телевизионные заставки, трескучие речи политиков и записных щелкопёров в стране развёртывается новый многоактный избирательный спектакль, на который уже потекли немалые потоки бюджетных средств. Набрало силу давно не виданное мельтешение штатных болтунов, исходящих словесным поносом, – с алчными взглядами на государственный пирог и подготовленными карманами для разных «откатов».

зато во много раз увеличивается количество долларовых миллиардеров? Вероятный ответ: власть вполне логично озабочена легитимацией своего многолетнего абсолютно бесконтрольно-безответственного существования и безудержного обогащения, и ей – для соблюдения общепринятых международных приличий – нужны марионеточные псевдоопозиционные партии, движения и иные общественные структуры – «как в цивилизованных странах».

Последний вопрос требует более пристального рассмотрения, потому что в тысячи громогласных глоток начинается – без должного ответа избирательского актива – вселенский ор о благих намерениях претендентов на власть, надёжно окопавшихся и уже состарившихся в депутатских креслах – но не решивших за 25 лет разнуданного глумления над Россией **ни одной социально значимой проблемы** (развитие собственной государственной промышленности и защита отечественных товаровпроизводителей; развитие бесплатного – согласно Конституции РФ! – здравоохранения и бесплатного образования; сохранение окружающей среды; удешевление жилищно-коммунального хозяйства; восстановление и строительство дорог; создание новых рабочих мест на градообразующих предприятиях сотен малых городов и рабочих посёлков; восстановление производящих объектов сельского хозяйства и связанное с ним снижение цен на основные продукты питания; подлинная и всена-

ударями исторической истины: уже давно и неопровержимо доказано – причём отечественными и зарубежными историками! – что высшие органы Советской власти зашищались от огромного количества вражеских вылазок, заговоров и далеко идущих антисоветских планов и программ, ликвидировали «пятую колонну» накануне ожидаемой кровопролитной войны с западным миром, возглавляемым гитлеровской Германией, который полтора тысячелетия видит во сне **Drang nach Osten** – натиск на Восток.)

– однако без устранения причин и условий, порождающих воровство, хищения, коррупцию). Какая партия, из числа парламентских, поставила во главу угла борьбу с тотально распространённой коррупцией – раковой опухолью государственного организма? Громогласные декларации не в счёт – от сотрясения эфиром подобное зло исчезнуть не может. Оно охватило все сферы, не миновало даже КПРФ.



Целые народы пришли бы в ужас, если бы узнали, какие мелкие люди властвуют над ними.

Талейран

БЫЛОЕ И ДУМЫ

Окончание статьи
«ШИРМА ДЛЯ ПРИКРЫТИЯ ХАОСА».
Начало на 1 стр.

мягкое депутатское кресло с полированными подлокотниками. Элементарные нормы порядочности, если таковые участникам гонки знакомы, отступают на задний план – даёшь победу, конкурент!

Предположить, что миллиардеры и мульти-миллионеры протискиваются во власть ради народного блага, – это надо быть юмористом на две головы выше Задорнова, Райкина и даже Чарли Чаплина...

То, что все партии – без исключения! – дерутся за место у властной кормушки прежде всего ради своих узкопартийных и, нередко, шкурных интересов, сегодня ни для кого не секрет. И **ширмой** для сокрытия этих интересов от народа являются рабочие атрибуты – программа, предвыборные обещания, щедрые и безответственные посулы, никого и ни к чему не обязывающая поверхностная критика «отдельных недостатков» и т.п.

Так почему мы должны участвовать в этом бесплодном спектакле болтовни?

Увы, к сожалению, названные признаки несёт в себе и эгоистичный КПРФ. За два десятка лет, работая и 1-м секретарём райкома, и в качестве рядового публициста, и взаимодействуя с региональным крайкомом после выхода из партии (в связи с неслаженным предательством 1-го секретаря крайкома, продавшего единообразием своей депутатской мандат, и трусливым замалчиванием этого ЧП со стороны ЦК и лично Зюганова), я в достаточной мере представляю себе и явные, и скрытые пружины её деятельности.

Если бы любая партия (а в данном случае – КПРФ) была «зачотчена» на борьбу с властным мракбесием за подлинно народные интересы, она бы сделала всё возможное для объединения

патриотических сил в пользу народа. Однако эти «самостоятельные» политические силы и структуры обладают неумным и неумным апломбом, чересчур эгоистичны. Её активные функционеры мнят себя непогрешимыми носителями высших истин в последней инстанции, каковыми являются для них смолоду затверженные догмы истмата и наборы цитат классиков, написанных и высказанных для совсем других условий и политических обстоятельств. И поэтому никакое объединение сил в современном политическом раскладе невозможно: амбиции партийного лидера перевешивают здравый смысл многих коммунистов, даже пытающихся предлагать что-либо разумное и свежее.

Так, например, в ходе президентской предвыборной кампании 2012 года съезд КПРФ выставил своего уже никем серьёзно не признаваемого «вождя» Г. Зюганова в качестве кандидата, что окончательно и бесповоротно подорвало остатки былого авторитета и лидера, и партии у большинства мыслящего народа.

Что мешало подлинному народному деятелю, каковым позиционирует себя Геннадий Андреевич, проявить спасительно-разумную инициативу и, поступившись некоторыми личными амбициями, встретиться со многими убеждёнными, истинными патриотами, имеющими свою точку зрения, и обсудить возможные варианты кандидатур на президентский пост – причём вовсе не обязательно из числа коммунистов? Когда речь идёт о спасении страны и прекращении **геноцида**, это не самое важное в оценке личности.

Нет, судя по всей предвыборной суете, он об этом и не помышлял, закупорив своей крупногабаритной фигурой путь другим кандидатам – Б. Миронову, Л. Ивашову, которых в одиночку нагло нейтрализовали и отсекали от выборного процесса спелцы Чурова из избиркома. Ибо выставление других политических фигур объективно вело к дроблению электората патриотической

направленности, а следовательно – к провалу этого кандидата. И что же в результате? Позорно низкий процент голосов у Зюганова, скулёж по поводу фальсификаций на избирательных участках, бодряческие эскапады его приверженцев...

Похуже, многоходовая операция кремлёвских политтехнологов стала успешной благодаря персональной предельской (да-да, именно так!) позиции этого человека.

И вот если вспомнить, как господин Зюганов первым из всех политиков – ещё до рассвета! – кинулся поздравлять продажного негодяя и главного алкоголика страны с победой в июне 1996 года, то все последующие **торжественные** попытки «коммуниста №1» наводят на очень неутешительные размышления о подлинных истоках его деградации, особенно того, что он более чем на два десятилетия **стреножил** партийные силы, вместе со своим преданным окружением, не позволяя им вырваться из-под тотальной опеки. И этот господин не очень-то ратует за **истинное Народовластие**. Увы – власть не велит...

Думать подобным образом заставляет яркая **параллель** в Пермском крае. Суть её в следующем. Когда вводили в действие закон об отмене льгот (в середине января 2005 года), в Пермские ветеранские массы забуревали так, что губернские чиновники ходили с серо-зелёными лицами (говорю об этом не с чужих слов, а по личным наблюдениям – в упор). Но к протестным действиям (выступлениям) ещё не были подключены ветераны силовых ведомств, которые сами по себе представляли огромную потенциальную силу.

И тогда негласные губернские аппаратчики вдруг широко оповестили – по разным каналам – данные категории ветеранов о готовящемся офицерском собрании в спешно выделенном зале. Причём звучало это так, что в повестке будет стоять протестный вопрос. В назначенное время (то есть в четвёртый день протестных выступлений) зал был заполнен до отказа. В президиуме восседал никем не выбранный подполковник ракетных

войск А., который списком предложил состав некоего совета офицерского собрания. Когда из зала один из ветеранов порекомендовал кандидатуру автора этих строк, произошла заминка, но всё-таки предложение было проголосовано.

А дальше манипулирование собранной огромной ветеранской массой пошло по испытанным лекалам политтехнологов. Председатель пустыми словесными трелями, обещаниями куда-то написать, с кем-то обсудить, поставить вопросы и т.д. и т.п. достаточно искусно переключил внимание и интерес ветеранов на судебные рельсы. Один из **холуёв** этого подполковника А. выразил свой скулёж письменно – в несколько адресов. Потом собрание было повторено, вся эта эпистолярная тяготиная зачитывалась, обсуждалась, дополнялась. Мои предложения поставить перед властями острые вопросы, касающиеся отмены льгот, привели к тому, что меня просто перестали приглашать на эти заседания совета. А потом ветеранов разделили по ведомствам и родам войск, и это дробление поставило окончательную точку: огромная, многотысячная масса офицерского состава **перестала существовать** как серьёзная потенциальная политическая сила.

В подобном ключе действуют власти и в партийных массах, используя оппортунистические настроения и поползновения сговорчивого руководства партий.

К сожалению, партийные руководящие центры либо не понимают, что ими управляют, как марионетками, либо, осознывая эти методы, просто пренебрегают интересами дела.

И вот с учётом изложенных и ряда иных обстоятельств я задаю себе и Вам, уважаемый Читатель, вопрос: сколько лет и десятилетий мы будем бесстрастно наблюдать **нанайскую борьбу** в избирательных игрищах и что изменится в стране оттого, что, допустим, ещё десяток-другой партийных активистов получат вожделенные мандаты и решат таким образом

свои амбициозные и материальные проблемы за счёт всё так же обдуваемого и обираемого народа? Сколько лет партийные бонзы будут провозносить закостеневшие, затёртые заклинания, собирая на так называемые митинги по три десятка (!) человек в миллионном городе – при том, что списочный состав коммунистов шести городских районов и одного (примыкающего к городу) сельского представлен несколькими сотнями имён?

Сколько лет и десятилетий будет продолжаться пошлая **имитация** протестной борьбы на фоне продолжающейся **окупации** и **хазаризации** нашей страны? Сколько людей будет скормлено людоедческим Молоху уголовными методами изощрённого, непрекращающегося геноцида – наркотизация, алкоголизация, заболевания СПИДом, подавления национального сознания, порождения чувства **беспросветности** жизни молодёжи, удушения образования и здравоохранения, издевательства пошлая и дебилизирующей рекламы и многими другими тлетворными факторами, отравляющими тело и душу?

Позаботитесь о народе власти давно себя изжили и напоминают предельно обветшалую, затрёпанную одежду, в которой ни согреться, ни в люди выйти, ни в зеркало на себя посмотреть...

Убеждённо считаю сейчас важнейшей государственной и общественной задачей вернуть в действие Конституцию РФ, привлечь к ответственности лиц, нарушающих её, принять на зрение в жизни изменения и дополнения к ней и решить главный вопрос: об ответственности всех уровней власти перед народом – источником этой самой власти.

А в называемые мне **псевдоизбирательные** игры играть больше не собираюсь. Ибо раздвоенные позиции ведёт к раздвоению личности. А это уже близко к **шизофрени**...

В.М. КОВАЛЁВ

НИ В КАКИЕ ВОРОТА

В Московской области подсчитали среднюю стоимость комплекта школьной формы, за который подмосковным родителям предстоит в 2016 году заплатить около 10 тысяч рублей. По мнению экспертов, стоимость комплекта одежды для современных школьников стоит дорого даже для гражданина со средним уровнем достатка. Однако в регионе существуют различные меры поддержки, в том числе компенсация стоимости формы для многодетных семей.

По данным пресс-службы министерства потребительского рынка Московской области, комплект одежды для школьников в среднем будет стоить 10 147 рублей. В комплект входят: юбка или брюки, блуза или рубашка, жилет, туфли, сменная обувь, спортивный костюм и кроссовки, а также нижнее бельё и аксессуары. Минимальные затраты на такой набор составят 7334 рубля.

Как отмечает министр потребительского рынка и услуг Московской области Владимир Посаженников, товары для девочек дешевле, чем для мальчиков. Так, разница в цене на туфли составляет примерно 100 рублей, а на ранцы – 300 рублей.

«Если говорить о канцелярских товарах, то полный набор для ученика средних классов обойдётся в среднем в 2096 рублей. Сюда входят тетради, дневник, обложки, пенал, товары для уроков рисования и труда, подставки для книг и прочие необходимые школьные мелочи. А один из самых главных аксессуаров школьника – рюкзаки – в Подмоскovie можно купить по цене от 500 рублей, при этом максимальная стоимость рюкзака 4400 рублей», – заключил министр.

Тем временем, как пояснил член комитета Мособлдумы по вопросам образования Алексей Мазуров, нивелирующие меры социальной поддержки в регионе есть, и они будут востребованы подмосковными родителями.

«Министерство потребительского рынка проводит только мониторинг цен. Производители формы – частные лица, поэтому это – рынок, на котором разное предлагается. Конечно, для многих сейчас ситуация не простая, но правительство Московской области принимает меры. В частности, принято решение о компенсации многодетным семьям стоимости формы в размере до 3 тысяч рублей на каждого ребёнка», – сообщил Мазуров.

Как отметил член комитета областного парламента по вопросам аграрной политики и потребительского рынка Александр Шаров, средняя стоимость школьной формы в этом году высока для рядового жителя Подмоскovie.

«Конечно, 10 тысяч – большая сумма для рядового гражданина, который получает среднюю заработную плату 27 тысяч рублей. Это ни в какие рамки не лезет. Нужно что-то делать. Почему она стоит такие суммы? Это материал, золотом прошитый? Здесь есть о чём говорить», – заключил депутат.

По данным мониторинга министерства в 2015 году, цена стандартного школьного комплекта одежды составляла в среднем около 7,5 тыс. рублей. Так, сарафан для девочки стоил в среднем 1,2 тыс. рублей, блузка – 900 рублей, туфли для сменного комплекта – от 600 рублей. Брюки для мальчика в подмосковных магазинах стоили порядка 1,2 тыс. рублей, рубашки – в среднем в пределах 800 рублей, а пиджаки или жилеты – около 700 рублей. Мужские туфли также чуть дороже обуви для девочек – от 800 рублей. Средняя цена на спортивную форму – спортивный костюм, футболку, кроссовки – 1,8 тыс. рублей. **IA REGNUM**

ПРЕДВЫБОРНОЕ ЖЕРТВОПРИНОШЕНИЕ

Путин принял отставку министра образования Ливанова.

В памяти народной он будет навеки связан с ЕГЭ, уничтожением малочисленных школ под видом слияния, и, как следствие, позорными проигрышами российских школьников на математических олимпиадах. Ему воздастся полной мерой на этом и на том свете за введение практики внесудебного отобрания детей у родителей. Если кто-то не в курсе, то напомню, что органы опеки и попечительства переподчинены от ОМС министерству образования. Не хочу начинать холивар на тему «нерадивых родителей», у которых и «надо отобрать детей», главное слово здесь **ВНЕСУДЕБНОЕ**.

Как я и предположила, с отставкой Д. Ливанова будут тянуть до последней минуты. Вот и дотянули. Защищали его от народного гнева не оправданно долго, не выгоняли, да и сейчас перевели на другую должность, пусть и бессмысленную, но не выгнали и ведем

«Единая Россия» оказалась прочно связана с именем и делами самого ненавидимого народом министра. Эта прочная связь не сотрётся в памяти народной вплоть до выборов. Портит систему образования годами, а до ближайших выборов остался месяц. Да и кто еще придет на его место?

Вот и конец интриге. Пришла Ольга Юрьевна Васильева. Любознательные граждане уже публикуют информацию:

«Ольга Васильева родилась в 1960 году, получила дирижёрско-хоровое образование, затем историческое и дипломатическое. Канди-

телевизоров, комментируя те или иные события и старательно вылизывая известные места пока ещё действующей в стране буржуазной власти.

Так что они, эти многолетние сидельцы в Государственной Думе, чьи имена даже называть не хочется? Да обыкновенные, сказать по-русски, пройдохи и ПРОНЫРЫ – «ловкие, пронающие повсюду путём хитрости, лести, происков» («Словарь русского языка», С.И. Ожегов).

Не хитрость ли, лести и происки наблюдаем, мы сейчас со стороны «кандидатов» и будущих «народных избранников» перед сентябрьскими «выборами»?

бюры». Да ведь в любом местном БТИ и ЗАГСе можно было бы взять полные данные о количестве дворов и душ в данной местности. Так нет, пойдёшь ты, «сельхозперепипись»...

Только вот лично с себя «рупными и рогатыми» пока не считаю и на предстоящих «выборах» обязательно «проголосую». Ногами...

ПОИСК ВЫХОДА

В общежитии в районе ВДНХ состоялось собрание рабочих ИНГЕОКОМА с представителями Революционной рабочей партии. На собрании рабочие рассказали об огромной за-



дательскую диссертацию защитила в 1990 году на тему «Советское государство и патриотическая деятельность Русской Православной Церкви в годы Великой Отечественной войны»

Докторская диссертация была на тему «Русская Православная Церковь в политике Советского государства в 1943 – 1948 годах». Более 10 лет Васильева работала в Центре истории религии и церкви. В 2014 году была одним из инициаторов дискуссии о консерватизме на площадке Общероссийского народного фронта. «Коммерсант» называл её «пропагандистом идей консерватизма и патриотизма».

В принципе некая логика в действиях власти есть: сначала разрушить какой-либо работающий, хоть и не без огрехов, государственный институт, желательнее сравнить с землёй с применением бульдозера. Потом, когда народ начнёт роптать, разруку законсервировать на уровне разрухи. И всё по просьбам трудящихся, разумеется.

До президентских выборов можно играть с электоратом в психологическую игру под условным названием «сам дурак»: и «реформатор»-Ливанов вам не нравится, и сторонник традиционных ценностей Васильева не угодила. Приверевлившей какой электорат? Восстанавливать образование никто всерьёз не собирается, не для того его разрушали...

Надеюсь, я не права! **Татьяна Волкова**

ПРОНЫРЫ

Вот вопрос, как говорится, «на засыпку»: какая по снегу и на какое время собирается засесть (читай: СИДЕТЬ на шею трудового народа) очередная Государственная Дума? Попробуйте спросить это у самих себя, попробуйте спросить у своих родных и знакомых. Уверен, что абсолютное большинство на этот вопрос не даст ответа, в лучшем случае кроме пожимания плечами вы ничего не услышите.

Спросите, какие фракции есть, были или будут в очередной «Думе», сколько там очередных или, скорее всего, тех же самых думских сидельцев мы увидим после сентябрьских «выборов», и ответ у большинства «электората» (этим словом теперь называется народ российский) будет тот же самый – «задумчивый взор» или скептически-вопросительное пожимание плечами.

Но через полгода-год после выборов это «пожимание» пропадёт, а «задумчивый взор» превратится (жизнь, заставит!) наконец-то в ОСМЫСЛЕННЫЙ взгляд, но – опять же – начнутся прежние стенания про горькое житьё-бытьё.

Почему? А потому, что «избранные» в Думу сидельцы – уже снова и прочно усядутся в свои привычные кресла и будут решать: как ещё увеличить себе и без того многотысячные оклады, как «подкорректировать» пенсии у пенсионеров, как увеличить плату за газ, за свет, воду и за воздух, которым дышит избравший их народ российский...

Ну и, разумеется, «представители и главы» думских группировок, т.е., простите, «политических фракций», опять не будут слезать с экранов



Рис. Рауля Еркимбаева

ВОЗЬМИ КРЕДИТ И ОТПРАВЬ РЕБЁНКА В ШКОЛУ!

Да, так и есть, и «ходить далеко не надо!» Загляните в почтовые ящики, почитайте и послушайте очередные обещания будущих думских сидельцев всех уровней и с одного раза поймёте, что умное русское слово «пронрыра» как нельзя более подходит для обрисовки личности и каждого «кандидата в депутаты» и тем более будущего (и привычно-осточертевшего!) руководителя ЛЮБОЙ думской фракции-группировки.

Найдутся, конечно, в богатом русском языке и другие слова...

Так что опять, значит, «выборы»? Опять тешишь себя надеждой, что «вот он-то» точно поможет, сделает...

Чем «поможет» и что «сделает» думский сидельца-«законодатель»? Оставь надежду, вся на буржуазные «выборы» всё ещё ходящий! Вот именно – оставь... **Александр Суставов, г. Невьянск, Свердловской области**

Р.В. А вот и очередная уловка ка «выборам» со стороны действующей власти подоспела. Уловка эта – так называемая «сельхозперепипись», когда под видом подворного обхода переписки крупного рогатого и «мелкого безрогого» власть хочет узнать сколько обоблаченного «электората» готово пойти на сентябрьские «вы-

долженности по зарплате, сложившейся к сегодняшнему дню. Им не платят премиальную часть зарплаты с октября прошлого года. Фирма перестала закупать сольерку для корпоративного транспорта – автобусы стоят без горючего и рабочие вынуждены добираться до объектов своим ходом. Недавно были сбой с поставкой раствора на объект ввиду задолженности перед компанией, его поставяющей. У ИНГЕОКОМА долги за электроэнергию.

Между тем объём работ рабочие выполняли в срок и в полном объёме. Деньги за работу заказчик перечислялись, но пропали неизвестно куда. Ходят слухи о задолженности ИНГЕОКОМА перед общезитием и предстоящем выселении рабочих. Рабочие связывают угрозу выселения как попытку спровоцировать увольнение с тем, чтобы рабочие, не дождавшись выплаты долгов по зарплате, разьехали по домам.

В ходе собрания охрана общежития пыталась его пресечь, заявляя, что двор общежития это частная собственность, и рекомендовала пойти митинговать к Управле района.

Через полчаса после начала собрания приехал наряд полиции, заявивший, что после пила жалоба от жителей соседних домов якобы во дворе беспорядки, незаконный митинг-собрание и т.д. Получив в ответ заверения, что здесь мирные люди тихо общаются со своими друзьями, полицейские продемонстрировали детальное знание трудового конфликта и порекомендовали идти митинговать в центр города, к администрации предприятия или к заказчику, то есть к правительству) Москвы. Рабочие пообещали в случае, если заработная плата не будет им выплачена, в конце концов так и сделать. **РРП-информ**

ГОЛОДНЫЙ ПРОТЕСТ

Массовая голодовка шахтёров проходит в городе Гуково (Ростовская область). Пойти на крайнюю форму) протестных действий голодовку горняки вынуждены из-за длительной просрочки в выплатах зарплат и выходного пособия. Суммарная задолженность превышает уже 317 миллионов рублей. И от месяца к месяцу сумма увеличивается. Официально в голодовке участвует на сегодняшний день 64 человека. Это люди, написавшие в прокуратуру заявления о начале акции протеста голодовки. Неофициально к голодающим уже присоединилось ещё порядка 60 их коллег, го есть, по данным активистов, голодаёт уже около 120 человек.

В профсоюзе говорят, что грядущее банкротство «Кингколл» предвидели ещё весной 2013 года тогда остановились проходили шахт. Профсоюз предупреждал о происходящем региональные власти, отраслевое министерство всё тшкетно, тогда никто о проблемах Гуково и слышать ничего не хотел.

Голодающие говорят, что «веры нет уже никому. Ни мэру, ни губернатору, ни министром. Писали, обращались, митинговали. Сперва от нас отписывались. После митингов и многочисленных пикетов начат обещать. Но толку-то от их

обещаний... Жуже отписок. Когда от тебя отписываются, четко понимаешь: послали. Есть повод ругаться, протестовать. А тут вроде бы задохрили, вроде бы не так хорошие и деятельные, результат один – денег как не было, так и нет!». **Александр Кляшторин**

ОТ ЛЖИ К ПРОВОКАЦИЯМ

Меня поражает отношение властей к своему народу, за счёт которого они собственно и кормятся. Им уже мало, особенно перед выборами, обманывать его. Наверное, понимают, что народное терпение кончается. Лгать и обещать уже вошло в норму, а вот взятие на вооружение провокации – это новое в их арсенале.

По иному не назвать те действия по отношению к Краснодарским фермерам 23 августа в Ростовской области. Люди, не нарушающие никаких законов, хотевшие выразить своё недовольство местными властями, были буквально обмануты. Их попросили собраться якобы на встречу с представителем президента в Южном округе, бывшим прокурором РФ Д. Устиновым, который выслушает и поможет им. Но вместо него явился ОМОН и арестовал всех за якобы несанкционированный митинг. Это, как говорится, провокация настоящая. Знает ли об этом гарант наших прав?

Но об этом молчат СМИ, об этом не пишут газеты, не показывает ТВ. Об этом можно узнать короткой строкой в Интернете, вот почему на него ополчилась Яровая и ей подобные.

А сколько замалчиваний протестов людей, доведённых до отчаяния. Зато кругом призывы голодовать за «Единую Россию», за своё «светлое будущее». Причём В. Путин дал право «Едру» говорить и обещать от его имени. Создатель впечатление, что сверху зреет заговор против своего народа, раз президент и правительство содействуют беспределу местных властей.

Мне стыдно за свою страну, попавшую в руки беспредельщиков. **Бедный гражданин России Вадим Куличенко**

ИУДЕИ ПОТРЕБОВАЛИ

Федерация еврейских общин России (ФЕОР) потребовала от нового министра образования Ольги Васильевой прояснить её отношение к эпохе Сталина. Об этом «Интерфаксу» сообщил глава департамента общественных связей ФЕОР Борух Горин.

«Очень важно для нового министра разъяснить свою позицию и не оставить места для двусмысленности потому что это важный не только для образования России, но и вообще для будущего страны вопрос», – сказал он.

Чем запомнился министр образования Дмитрий Ливанов и что ждать от его сменивший Горин пояснил, что при обсуждении назначения Васильевой используются «какие-то вырванные из контекста цитаты», которые «не добавляют оптимизма» относительно личности нового министра.

«Любые попытки относиться к эпохе Сталина с большим пониманием, как это часто бывает: время было такое и так далее, меня очень пугают, потому что я считаю, что сталинский период был для России смертоносным. Был уничтожен целый класс людей, были уничтожены свободная мысль и послеволюционный энтузиазм, который заменили на страх перед террором», – пояснил представитель ФЕОР.

После назначения нового министра СМИ вспомнили её высказывания о Сталине. В частности, в 2013 году «Коммерсант» сообщил, что в 2013 году Васильева на посвященной патриотизму закрытой лекции перед членами «Единой России» заявила, что Сталин при всех его недостатках государственный благо, потому что накануне войны занялся единением нации, возродил героев дореволюционной России и занялся пропагандой русского языка и литературы.

19 августа Васильева, работавшая замначальника управления администрации президента по общественным проектам, сменила на посту министра образования Дмитрия Ливанова. возглавлявшего ведомство с мая 2012 года.

Васильева доктор исторических наук и автор более 240 научных работ. Сфера её научных интересов лежит в области истории взаимоотношений государства и церкви. В 1990 году она защитила кандидатскую на тему «Советское государство и патриотическая деятельность Русской православной церкви в годы Великой Отечественной войны», а в 1999 году докторскую на тему «Русская православная церковь в политике Советского государства в 1943–1948 годах». **lenta.ru**

ПОЛЕМИКА

(Окончание. Начало в №31-32)
 Концепция телеологической заданности кобковской меры и информации сама порождает массу логических казусов. Вот один из них. На одной и той же странице 21 части первой присутствуют вроде бы два диаметрально противоположных высказывания. 1. «Культуру несет не биологическая популяция, а социальная организация биологической популяции»; «сама культура генетически не наследуется». 2. «В силу того, что генотипы популяций вида Человек Разумный в разных ареалах обитания подстраивались под местные условия природной среды, то в разных популяциях генетически обусловленные матрицы потенциальных возможностей и предрасположенностей статистически отличались, что и определило наряду с прямыми влиянием природно-географических факторов различие культур в разных регионах уже на достаточно ранних этапах развития общества. Впоследствии... статистические различия в генетически обусловленных матрицах потенциальных возможностей и предрасположенностей являлись ОДНИМ ИЗ ФАКТОРОВ (наряду с социальной организацией), стабилизирующих национальные культуры и защищающих их от размывания...». Кто же побеждает в этой суровой борьбе на поле национальной культурной идентичности: гены или социум? Оказывается, всё зависит от скорости культурного развития. Будет она выше смены поколений, социум задавит гены, ниже – наоборот. Представленный этнологический дуализм не только антинаучен, ибо не имеет под собой доказательств, но и вреден в общественной практике. Он подсказывает гнусную идею о том, что не надо бороться против засилия западной буржуазной культуры, так как здоровые национальные гены своё возьмут по-любому. А чтобы они были здоровыми, надо совокупляться тоже только со здоровыми национальными генами и тогда всё будет двигаться на автопилоте. Таким образом, исповоль вроде бы типичное логическое противоречие разрешается в пользу биологизаторского подхода в национальном строительстве.

Кроме жлетриединства Вселенной авторы КОБ повеселили и озадачили нас и своей диалектикой. Оказывается, по взглядам кобковцев, «всё существующее изменяется, развивается», но «это развитие предопределено Общественной мерой». Однако как такое возможно: и предопределено, и развивается – и метафизика и диалектика? Тут уж вы определите, господа, – крестик снимать или трусы надевать. А господа предикторанцы только посмеиваются над «толпорями». Им-то как раз и надо, чтобы всё эклектически смешивалось и ничего не различалось. Провозгласив РАЗЛИЧИЕ своей первоосновой, предикторанцы на протяжении всего своего «любомудрия» только и делают, что всё смешивают и ничего не различают, ибо в смешении их ложь легче воспринимается «толпорями», а в различении – наоборот.

В своё время Гегель точно различил метафизику и диалектику. Односторонность – вот суть метафизического способа мышления. Это означает отсутствие системного анализа, понимания диалектической двойственности предмета и, как следствие, отрицание развития.

Кобовцы на словах признают развитие, но на деле – нет, ибо у них всё предопределено. А ведь система потому и развивается, что она не автомат, что она не живет только импульсами, приходящими из внешней среды, а основана на внутренних движителях. Осмысление адекватно понятию внутреннего движителя в контексте меняющейся среды и составляет специфику диалектического типа мышления. При этом действительно необходимо настоящее РАЗЛИЧИЕ – не любое движение является развитием. Кроме него есть простое функционирование системы без каких-либо существенных превращений, а также изменение, основанное хоть и на качественных, но обратимых и ненаправленных процессах.

Непонимание кобовцами различия движения, по всей видимости, связано с тем, что создатели КОБ – это технари, не всегда учитывающие, что в технических системах степень существования вероятностных статистических процессов гораздо ниже, чем в социальных или биологических организмах. В результате в кобковском мышлении возник технический редукционизм – Вселенную и общество упростили и свели к техническому аппарату. Сверхсложное представили как простое и тем самым примитивизировали восприятие людьми реальности.

Это является, на наш взгляд, причиной того, что при рассмотрении любых систем кобковские лжеисследователи вообще не учитывают внутренние противоречия, а всё сводят лишь к внешнему воздействию одной системы на другую. В данной логике в «Мёртвой воде» происходит абсолютизация противостояния цивилизации, регионов, блоков и стран и, наоборот, нивелируется классовая борьба. Скорее всего именно с этой целью был подвергнут шельмованию и искажению закон единства и борьбы противоположностей. Кобовцев очень не устроило в этом законе слово «борьба». Они заявили, что в природе «идёт не борьба, а именно взаимодействие различных параметров Среды в Мере», а так как, мол, общество это часть природы, то нежело отрываться от неё. Нет никакой борьбы в мире и баста, её придумали нехорошие предикторы и Мордехай Лев, то есть Карл Маркс.

И опять, как и в других вопросах, нет у кобовцев никакого различия, всё валится в одну кучу – слово «борьба» у них понимается только в крайнем значении – значении сражения (здесь, видимо, сказался офицерский редукционизм создателей КОБ). А ведь русское слово «борьба» многогранно, есть у него и такой смысл: «вступать в противоречие, в столкновение». С согласитесь, что вступить в противоречие отнюдь ещё не означает, что это противоречие обязательно носит антагонистический характер и заканчивается истреблением. И в немецком языке, на котором писали классики марксизма, слово «борьба» тоже имеет широкие смысловые границы.

В книге «Диалектика природы» Фридрих Энгельс, не сын, правда, равнина, а чистокровный «ариец», написал: «Так называемая объективная диалектика царит во всей природе, а так называемая субъективная диалектика, диалектическое мышление, есть только отражение господствующего во всей природе движения путем противоположностей, которые и обуславливают жизнь природы своей постоянной борьбой и своим конечным переходом

друг в друга, гесп. в более высокие формы» (выделено авт.).

«Борьба» здесь в русском переводе – немецкое слово «Widerstreit» (дословно так: wider – приставка со значением ответного действия или противодействия; streit – «столкновение, борьба, бой»). Получается, стало быть, «противоборство», хотя все современные немецко-русские словари дают такой перевод «Widerstreit»: «столкновение, спор», а глагол «widerstreiten» толкует как «противоречить, идти наперекор»).

К сожалению, авторы КОБ не читали этой работы Энгельса и поэтому не знают, что он на протяжении всей книги в качестве синонима слову «борьба» использовал слово «взаимодействие». Вот, например, он пишет: «Таким образом, мы имеем снова взаимодействие между притяжением, с одной стороны, и формой движения, действующей в противоположном ему направлении, т.е. отталкивательной формой движения, – с другой. Но эта отталкивательная форма движения не встречается в природе в рамках земной чистой механики (оперирующей массами с данным, неизменным для неё агрегатным состоянием и состоянием сцепления). Физические и химические условия, при которых какая-нибудь глыба отрывается от вершины горы или же при которых становится возможным явление падения воды, всегда вне

Конечно же, вся эта логическая чепуха возникает не из-за знания людьми о грядущем отрицании, а от незнания кобовцами истины об отрицании. В результате в их головах сложилось не философское, а бытовое понимание отрицания как о круговращении и абсолютизации негации.

Итак, что же такое отрицание? В первом приближении отрицание – это утрата системой каких-либо свойств либо тенденция к этому. Однако при анализе отрицания необходимо учитывать ряд важных методологических моментов. Во-первых, отрицание присутствует не только процессу развития, но и вообще любому движению, изменению, функционированию. Во-вторых, следует различать отрицание как объективную закономерность и наши представления о нём (истинные или ложные). В этом плане следует подчеркнуть, что так называемое «голое» или «зряшное» отрицание (только отвергающее) может допускаться только мысленно и только по отношению к мыслям, а не к вещам.

Отрицание как абсолютное уничтожение чего-либо материального вообще неосуществимо, т.к. материя при всех превращениях меняет свои формы.

Факты действительности показывают, что отрицание как универсальное свойство любого движения может быть генетическим (диалектическим) и негенетическим (недиалектическим).

рицаются, т.е. умирают, как только завершился процесс воспроизведения и самка отложила множество яиц. Что у других растений и животных процесс завершается не в такой простой форме, что они не однажды, а много раз производят семена, яйца или детёнышей, прежде чем умрут, – всё это нас здесь не касается; здесь нам нужно пока только показать, что отрицание отрицания действительно происходит в обоих царствах органического мира. Далее, вся геология представляет собой ряд отрицаний, подвергшихся в свою очередь отрицанию, ряд последовательных разрушений старых и отложения новых горных формаций. Сначала первичная, возникшая от охлаждения жидкой массы земная кора размельчается океаническими, метеорологическими и атмосферно-химическими воздействиями, и эти измельченные массы отлагаются слоями на дне моря. Местные поднятия морского дна над уровнем моря вновь подвергают определенные части этого первого отложения воздействию дождя, меняющейся в зависимости от времени года температуры, атмосферного кислорода и атмосферной углекислоты; под теми же воздействиями находятся прорывающиеся через напластования из недр земли расплавленные и впоследствии охладившиеся каменные массы. Так в течение миллионов столетий образуются всё новые и новые слои, они по большей части вновь и вновь раз-

ность, нелинейность, разноравномерность и разноразмерность, иерархизация, полиморфизация, порождение в системах определённого разнообразия, сложность, выбор.

Значение этого закона состоит в том, что он учит бережно относиться к наследию прошлого, ориентировать на поиск нового, более совершенного, направляет на поиск оптимальных форм отрицания предыдущих состояний для каждого конкретного случая, определяет соотношение деструктивного и конструктивного в отрицании, ориентируясь прежде всего на трансформацию, снятие и синтез.

Кобовские обвинения коснулись и третьего закона диалектики: и, мол, понятие «мера» не присутствует в определении, и некий порядок там же не учтён, и о разных количественных изменениях ничего не сказано.

Эти любители порядка заявили, что «всякий порядок – это определённость и предопределённость количественная и порядковая». Получается очень интересная предикторанская мысль: порядок – это порядковая определённость. Ну а если учесть, что определённость сама есть разновидность порядка, то возникает вообще нечто эпохальное: порядок – это порядковая разновидность порядка. И ведь недомёт докторам наук, писавшим сей труд, что категория «порядок» может рассматриваться в рамках закона взаимоперевода количественных и качественных изменений только в очень узких границах, так как носит ограниченный субъективный характер, ведь порядок кто-то должен наладить или кто-то должен всё пустить по порядку. В природе нет порядка как такового, а есть последовательность процессов. И только человек даёт им характеристику.

То, что кобовцы называют порядком, хорошие диалектики в старые добрые времена величали структурностью вещи («строение вещи» по книге «Кузари»), которая зависит как от качества (то есть устойчивой совокупности существенных свойств объекта), так и от количества (выражающегося в различиях внутри предметов одного и того же качества) и зависит от меры её существования.

Теперь по поводу жалоб на отсутствие в определении «меры». Да, кобковской меры там нет, но есть настоящее исходное понимание меры: интенсивные количественные изменения, постепенно накапливаясь, превышая границу меры, путём скачка, то есть перехода от одного качества к другому (быстро или длительно) вызывают качественные изменения в объекте, создавая условия для новых количественных изменений.

Методологическое значение данного закона заключается в том, что он требует любое явление (процесс) рассматривать в единстве его количественных и качественных сторон, учит познавать меру допустимых изменений в предмете, при которых его качество сохраняется, указывает на необходимость выбора оптимальных форм перехода от одного качества к другому. При учёте данных требований в будущем будет исключено появление в сознании вдумчивых людей кобковских «диалектических» перлов, подобных такому: «Такой механизм возникновения биологического вида согласуется с законом диалектики о переходе количественных изменений в качественные, в том числе и в результате скачка, а не эволюционного развития» (выделено авт.). Заявив подобное, авторы востину окропили читателя мертвящей водицей, чтобы, по всей видимости, они навсегда получили повреждение мозга и способность к РАЗЛИЧЕНИЮ и понимание, что скачок определяется не по быстроте события или радикализму скачущих майдаунов, а по наличию качественных изменений, которые могут протекать с разной скоростью, интенсивностью и силой.

Итак, читатель, две системы миропонимания предстают перед тобой: марксистская и кобковская. Обе обозначаются словом «диалектика», но различия между ними весьма существенные. Первая выросла из мировой философской традиции, а другая, как ты успел убедиться, зародилась как ложь и фальсификация прохиндеев. Первая – логична и последовательна, вторая – путанная и методологически неверная. Первая – диалектична, а вторая – метафизична.

В. ВОЛКОВ и группа товарищей

- ¹Мёртвая вода. – СПб., 1992. Часть I, с.77; часть II, с.20
- ²Там же, часть I, с.70-72.
- ³Даниленко В.В. и др. Любомудрие (методологическая философия) // Честь и Родина. – 2007, №41, с.6.
- ⁴Ожёгов С.И. словарь русского языка: Ок. 57 000 слов / Под ред. Н.Ю. Шведовой. - М.: Русский язык, 1985, с.50.
- ⁵Энгельс Ф. Диалектика природы. – М.: Политиздат, 1975, с.180.
- ⁶Там же. – с.55.
- ⁷Там же. – с.199.
- ⁸Даниленко В.В. и др. Любомудрие (методологическая философия) // Честь и Родина. – 2007, №41, с.7.
- ⁹Там же.
- ¹⁰Энгельс Ф. Анти-Дюринг // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Издание второе. – М., 1961. – Т. 20. сс. 139-141.
- ¹¹Там же. – С. 142.
- ¹²Даниленко В.В. и др. Любомудрие (методологическая философия) // Честь и Родина. – 2007, №41, с.7.
- ¹³Мертвая вода. – СПб., 1992, часть I. с. 19.

ЖИВАЯ ВОДА

НУЖЕН ЛИ ВНУТРЕННЕМУ ПРЕДИКТОРУ ВНЕШНИЙ РЕПЕТИТОР?

Истоки одной фальсификации

сферы компетенции этой механики. Таким образом, в земной чистой механике отталкивающее, поднимающее движение должно быть создано искусственно: при помощи человеческой силы, животной силы, силы воды, силы пара и т. д. Это обстоятельство, эта необходимость искусственно бороться с естественным притяжением, вызывает у механиков убеждение, что притяжение, тягесть, или, как они выражаются, сила тяжести, является самой существенной, основной формой движения в природе»⁶.

А вот эту цитату можно даже поставить в эпиграф «Мёртвой воды»: «Взаимодействие – вот первое, что выступает перед нами, когда мы рассматриваем движущуюся материю в целом с точки зрения теперешнего естествознания»⁷.

Атаковали предикторанцы закон единства и борьбы противоположностей и по другому вопросу. Они не довольны тем, что классики рассматривали только парные противоположности, а так как во взаимодействии принимает участие большое количество «разнокачественностей» (термин КОБ), то, следовательно, они уже и не являются, по мысли «любомудров»,

В генетическом отрицании имеет место постоянное воссоздание механизмов детерминации, обусловленности последующего развития системы, а в негенетическом – нет. То есть в процессе развития на локальном уровне могут входить различные негенетические отрицания или их элементы, но движитель самого развития они стать не могут. Эту роль выполняет только генетическое (диалектическое) отрицание. Оно присуще развитию как его закономерность.

В XIX веке Ф. Шеллинг и Г. Гегель первыми предложили модель генетического отрицания, которую иногда называют «триадой Гегеля». Она содержит два отрицания, различных по своей специфике и роли в развитии: первое – раздвоенное единое, или переход от тезиса к антитезису; второе – взаимопереход тезиса и антитезиса, их слияние или синтез.

Триады бывают имманентными, то есть присутствующими в любых условиях её существования (например, действительность – возможность – действие) и являющимися отражением её основных внутренних противоречий, и временными (историческими), характеризую-

рующими и снова служат материалом для образования новых слов. Но результат этого процесса весьма положителен: это – образование почвы, состоящей из разнообразнейших химических элементов и находящейся в состоянии механической измельченности, которое делает возможной в высшей степени массовую и разнообразнейшую растительность.

То же самое мы видим в математике. Возьмём любую алгебраическую величину, обозначим её а. Если мы подвергнем её отрицанию, то получим –а (минус а). Если же мы подвергнем отрицанию это отрицание, помножив –а на –а, то получим + а², т.е. первоначальную положительную величину, но на более высокой ступени, а именно во второй степени. Здесь тоже не имеет значения, что к тому же самому а² мы можем прийти и тем путём, что умножим положительное а на само себя и таким образом также получим а². Ибо отрицание, уже подвергшееся отрицанию, так крепко пребывает в а², что последнее при всех обстоятельствах имеет два квадратных корня, а именно +а и –а. И эта невозможность отделяться от отрицания, уже подвергшегося отрицанию, от отрицательного



противоположностям⁸. К сожалению, технический редукционизм авторов «Любомудрия» приводит к тому, что они воспринимают в системе только взаимодействие её элементов и не видят, что главная борьба-взаимодействие разворачивается между тенденциями развития системы, а также между её свойствами. Противоречия между элементами являются всего лишь видимой частью айсберга диалектической двойственности. Главная же её интрига разыгрывается совершенно по другому поводу – по поводу перехода из идеальности в материальности предмета, из ничто в нечто, говоря гегелевским языком, а если проще – из возможного в действительное состояние. То есть смысл закона состоит в переходе из одного качества в другое самого предмета, а вовсе не в борьбе предметных «разнокачественностей».

После этого вывода можно затронуть и такой любимый кобовцами вопрос, как вопрос о дефактивности всего еврейского, библейского и марксистского, а в данном случае – о дефактивности формулировки закона единства и борьбы противоположностей⁹. Но мы поставим вопрос несколько иначе: а может, всё же не закон дефактивности, а его интерпретаторы?

Этот вопрос уместен и при взгляде на интерпретацию следующего закона диалектики – отрицания отрицания.

- И какой только мути не вылили на него кобовцы. Он, оказывается:
 - «плодит социальный идиотизм в обществе, в частности нигилизм»;
 - приводит к хождению по кругу;
 - порождает психологию «один в поле не воин»;
 - программирует психику на подавление творческого потенциала;
 - распространяет идею о бессмысленности социальной борьбы и пропагандирует библейскую доктрину всеобщего порабощения.

Все эти обвинения основаны на одной используемой кобовцами обывательской логике: зачем такая жизнь нужна, ведь завтра может быть... отрицание? Мол, зная об отрицании, человек становится или нигилистом, или пофигистом. Тут уж как у Жванецкого: «Консерватория, частные уроки, золото, суд, Сибирь. Может, что-нибудь в консерватории подправить?» Бедный Гегель! Он ведь думал, что знание об отрицании приблизит людей к Абсолютной идее, а оказывается, наоборот.

цами движение вещи во времени из одного качества в другое.

Развитие в исторических триадах осуществляется путём перехода от старого к новому и от нового к новейшему: старое отрицается новым, которое в свою очередь стареет и отрицается новейшим. В начале происходит первое отрицание, при котором новое есть полное противоположность старому. На ступени второго отрицания неизбегно восстанавливаются черты исходной формы.

Лучшей иллюстрацией к закону отрицания отрицания являются слова Ф. Энгельса: «Возьмём, например, ячменное зерно. Биллионы таких зерен размалываются, развариваются, идут на приготовление пива, а затем потребляются. Но если такое ячменное зерно попадёт нормальные для себя условия, если оно попадёт на благоприятную почву, то, под влиянием теплоты и влажности, с ним произойдет своеобразное изменение: оно прорастет; зерно, как таковое, перестаёт существовать, подвергается отрицанию; на его место появляется выросшее из него растение – отрицание зёрна. Каков же нормальный жизненный путь этого растения? Оно растёт, цветёт, оплодотворяется и, наконец, производит вновь ячменное зёрно, а как только последние созреют, стебель отмирает, подвергается в свою очередь отрицанию. Как результат этого отрицания отрицания мы здесь имеем снова первоначальное ячменное зерно, но не просто одно зерно, а в десять, двадцать, тридцать раз большее количество зерен. Видишь хлебных злаков изменяются крайне медленно, так что современный ячмень остается приблизительно таким же, каким он был сто лет тому назад. Но возьмём какое-нибудь пластическое декоративное растение, например далию или орхидею; если мы, применяя искусство садовода, будем соответствующим образом воздействовать на семя и развивающееся из него растение, то в результате этого отрицания отрицания мы получим не только больше семян, но и качественно улучшенное семя, дающее более красивые цветы, и каждое повторение этого процесса, каждое новое отрицание отрицания усиливает эти качественные улучшения. Поэтому тому, как мы это видим в отношении ячменного зерна, процесс этот совершается у большинства насекомых, например, у бабочек. Они развиваются из яйца путём отрицания его, проходит через различные фазы превращения до половой зрелости, спариваются и вновь от-

корня, содержащегося в квадрате, получает весьма осязательное значение уже в квадратных уравнениях»¹⁰.

«Не иначе обстоит дело и в истории. Все культурные народы начинают с общей собственности на землю. У всех народов, перешагнувших уже через известную ступень первобытного состояния, эта общая собственность становится в ходе развития земледелия оковами для производства. Она уничтожается, подвергается отрицанию и, после более или менее долгих промежуточных стадий, превращается в частную собственность. Но на более высокой ступени развития земледелия, достигаемой благодаря самой же частной собственности на землю, частная собственность, наоборот, становится оковами для производства, как это наблюдается теперь и в мелком и в крупном земледелии. Отсюда с необходимостью возникает требование – подвергнуть отрицанию теперь уже частную земельную собственность, превратить её снова в общую собственность. Но это требование означает не восстановление первобытной общей собственности, а установление гораздо более высокой, более развитой формы общего владения, которая не только не станет помехой для производства, а, напротив, впервые освободит последнее от стесняющих его оков и даст ему возможность полностью использовать современные химические открытия и механические изобретения»¹¹.

Из этих примеров следует, что диалектическое отрицание в любом случае предполагает деструкцию (разрушение) прежнего, кумуляцию (преемственность, частичное сохранение) и конструкцию (формирование, созидание качественно нового), а также имманентные (внутренне присущие) свойства развития: цикличность (триадность), повторяемость и спиральность. Кроме того, любая историческая триада имеет вероятностный характер. Он обусловлен тем, что явления и их сущность никогда полностью не совпадают, а вмешательство внешних сил (других триад) может исказить протекание второго отрицания. В результате отрицание есть «организация» развития как процесса перехода от предшествующего к последующему, которая характеризуется следующими чертами: необратимость, исчезновение и возникновение (порождение нового), сохранение, снятие, накопление, раздвоение и объединение, дифференциация и интеграция, известная автономность, неравномерность и противоречи-

Для выхода газеты требуются разнообразные ресурсы, в том числе финансовые. Нам нередко приходится сталкиваться со скептиками, знакомыми с издательским делом, которые отказываются верить, что газету «Слова и Дела» не содержит богатый спонсор. Но спонсора, даже небогатого, у нас действительно нет. Тем не менее есть люди, благодаря финансовому участию которых газета продолжает выходить, – это наши читатели. Искренне благодарим всех, кто помогает газете!

ИСТОРИЯ

О путях развития школьного воспитания и обучения в первые годы Советской власти, то есть фактически о школе будущего, можно говорить и спорить бесконечно и без всякой пользы, доходя до смехотворной фантазии или примитивизма, если подойти к этому вопросу субъективно, с позиции «точки зрения» или «здорового смысла» отдельного человека или социальной группы, а не научно.

Школьный вопрос, пути и формы его разрешения принципиально определяются историческим состоянием конкретного общества, направлением его развития на ближайшее будущее и объективную историческую перспективу, ибо школа по своей сути и назначению лежит в основе «кадровой политики» общества в рамках конкретного государства в частности, или даже всего Человечества в целом. Если историческую перспективу развития школы, её далекую судьбу можно «предугадать» и в общих словах сформулировать на основе знания объективных законов развития общества, то ближайшее будущее в этом вопросе определяется конкретным историческим состоянием общества, его возможностями, ближайшими интересами и потребностями. Эти принципы являются основополагающими, и их нельзя «отменить» волею или прихотью «диктатора», учёного или политика. Однако при принципиальных качественных изменениях в вопросе «школьного развития» необходимо учитывать субъективные условия, их роль и влияние. Необходимо учитывать наличие научных работ по данной теме и подтверждений науки экспериментальной практикой.

Поскольку школьная проблема является подчинённой, производной от состояния общества, то и рассматривать её необходимо в направлении от причины к следствию.

«Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание» (К. Маркс. — К. Маркс и Ф. Энгельс. Собр. соч., изд. второе, т. 13, стр. 491).

«Так, общественные идеи, теории, политические учреждения, возникнув на базе назревших задач развития материальной жизни общества, развития общественного бытия, — сами воздействуют потом на общественное бытие, на материальную жизнь общества, создавая условия, необходимые для того, чтобы довести до конца назревшие назревших задач материальной жизни общества и сделать возможным дальнейшее её развитие».

В связи с этим Маркс говорил: **«Теория становится материальной силой, как только она овладевает массами»** (К. Маркс и Ф. Энгельс, т. 1, стр. 406). (И. Сталин «О диалектическом и историческом материализме»).

Историческое продвижение общества вперёд в своём развитии происходит в результате принципиальных качественных изменений в развитии производительных сил, являющихся базисной составляющей общества.

«Производительные силы общества — орудия, при помощи которых производятся материальные блага, люди, приводящие в движение орудия производства и осуществляющие производство материальных благ благодаря известному опыту и навыкам к труду» (Краткий философский словарь, изд. третье, 1952 год, стр. 407).

Развитие производительных сил неизбежно требует приведения в соответствие производительных и общественных отношений, являющихся надстройкой составляющей.

Переход из одного качественного состояния в другое совершается через социальные скачки, взрывы — революции. Революция не является выдумкой большевиков, а есть объективное требование надстроечных изменений по разрешению назревших внутренних противоречий между «прошлым и будущим» в базисе. Подготовка «людей, приводящих в движение орудия производства и осуществляющих производство

материальных благ», начинается со школьного образования. Именно это определяет место школы в системе формирования **производительных сил.**

Оценивать развитие школы, прогнозировать её «судьбу» обособленно от состояния и перспектив развития общества невозможно.

Объективно Человечество неизбежно достигнет такого уровня развития, когда будет уничтожено всякое угнетение и неравенство вплоть до устранения различий между умственным и физическим трудом. Изматывающий, отупляющий физический труд, включая сельскохозяйственный, будет выполняться машинами, а управленческий труд видоизменится от управленческих процессов. Именно подобного рода изменения в жизнедеятельности общества потребуют решающих изменений в уровне и качественном содержании школьного воспитания и обучения. В основу школьной подготовки ляжет принцип: **всестороннее и гармоничное развитие, воспитание личности.**

Полагаю, что останавливаться на перспективах развития школы в капиталистическом обществе не имеет смысла, так как она полностью ориентирована на обслуживание корыстных интересов класса угнетателей и является его послушной служанкой. Поэтому

как можно скорее, обязательной», но и «единой и трудовой». Подобные принципы — **бесплатная, политехническая, трудовая, единая, всеобщая** — определяли основные направления построения и развития советской школы.

Чтобы представить масштаб и значение выполненной работы по народному просвещению при диктатуре пролетариата, достаточно напомнить, что в Российской империи (в дореволюционный период), по данным переписи населения 1897 года, 71,6% населения в возрасте от 9 до 49 лет были полностью неграмотными. Около четырёх пятых детей и подростков были лишены возможности получить какое-либо образование. Наиболее обездоленными в просвещении, как и во всех остальных социальных вопросах, была деревня. В 1897 году неграмотность среди сельского населения составляла 76,2% (среди крестьянок — 87,5%). (Данные взяты из статистического сборника «Народное образование в Союзе Советских Социалистических Республик», 1977, стр. 9). «...Такой дикой страны, в которой бы массы народа настолько были **ограблены** в смысле образования, света и знания, — такой страны в Европе не осталось ни одной, кроме России. И эта одичалость народных масс, в особенности крестьян, не случайна, а неизбежна при гнёте помещиков...» (Ленин В.И. Полное собрание сочинений, т. 23, стр. 127).

Основой школьной жизни был производительный общественно-полезный труд.

«Примечание 1. Трудовое начало станет мощным педагогическим средством только в том случае, если труд в школе будет творчески радостным, свободным от приёмов насилия над личностью учащегося и при этом планомерно и социально организованным. В этом последнем смысле школа является школой коммуны, тесно и органически связанной по своим трудовым процессам с окружающей жизнью.

Примечание 2. Старая форма дисциплины, сковывавшая всю жизнь школы и свободное развитие личности ребёнка, не может иметь места в школе труда. Но сами трудовые процессы будут воспитывать в детях ту внутреннюю дисциплину, без которой немыслим рационально поставленный коллективный труд. Дети принимают живое участие во всех трудовых процессах школьной жизни, в числе которых организационные моменты, вытекающие из принципа разделения труда, должны сыграть весьма существенную воспитательную роль. При этом учащиеся научатся оценивать способы планомерного расходования трудовой человеческой энергии и тем самым воспитают в себе чувство ответственности как за ту часть работы, которая выпадает на долю каждого из них в данном ра-

практиковались различные самостоятельные задания: решение задач и упражнении, изготовление моделей, работа в лаборатории, собиранье гербариев, использование в учебных целях пришкольных участков и тому подобное.

В основу учёта школьной работы был положен текущий индивидуальный систематически проводимый учёт знаний школьников. Учитель должен был в процессе учебной работы внимательно изучить каждого ученика и на основе этого изучения в конце каждой четверти составлять характеристику каждого ученика по данному предмету.

Все экзамены — вступительные, переходные, выпускные — были отменены.

Задание обязательных уроков и работ на дом в школах первых лет Советской власти не допускалось.

Наказания школьников были строго запрещены.

Число учащихся на одного школьного работника не должно было превышать 25 человек.

Деление на классы, по мере возможности, было заменено делением на группы по степени подготовленности учащегося.

Во всех школах всех типов были введены обязательные горячие завтраки (БЕСПЛАТНЫЕ) согласно раскладкам научно обоснованных норм для детей соответствующего возраста.

Снабжение всех школьников одеждой, обувью и учебными пособиями производилось за счёт ГОСУДАРСТВА.

При поступлении в школу ребёнок проходил тщательный медицинский осмотр для определения состояния его физического и психического здоровья. Под регулярным наблюдением врача он состоял все годы пребывания в школе.

Наряду с обычными массовыми школами существовали школы-коммуны. Например, коммуна Макаренко А.С. Школа-коммуна Макаренко фактически являлась маленькой моделью социалистического общества, где личные интересы каждого всесторонне и тесно переплетались с интересами и работами всех.

Подведём итог: школы первых лет Советской власти при диктатуре пролетариата готовили здорового физического и всесторонне, гармонично развитого человека, Личность.

Производительные силы и производственные отношения развиваются неравномерно. В результате их существенной нестыковки может произойти временный откат назад в историческом развитии общества — **контрреволюция.** Вместе с обществом отбрасывается назад, «корректируется» качественный уровень школьной науки и практики. Школьная подготовка неизбежно приводится в соответствие с реальным уровнем состояния общества.

Базис определяет исторически объективное направление развития общества, но надстройка может временно менять направление базисного развития вплоть до разрушения его и возврата в самое дикое прошлое состояние. То есть **базис и надстройка находятся в диалектической взаимосвязи.**

Например, в результате поражения диктатуры пролетариата в пятидесятые годы начались контрреволюционные изменения в базисе. Это, в свою очередь, в дальнейшем оказало кардинальное влияние на школьную политику вплоть до насаждения в школах церковного мракобесия феодальной эпохи.

Теоретические наработки и практический опыт организации народного образования школьного уровня первых лет Советской власти при диктатуре пролетариата представляет собой бесценный дар для будущих поколений при социалистическом обществе.

Екатерина ПЫЖОВА,
выпускница Российского
государственного
педагогического университета
имени А.И. Герцена 2014 года, Ленинград

ПОЛЕЗНЫЙ ОПЫТ

Формирование системы народного образования в интересах строительства социализма при диктатуре пролетариата

совершенствование школьной системы в условиях капитализма не может привести к какому-либо положительному качественному изменению. Впервые в мировой практике установление диктатуры пролетариата в нашей стране в результате Октябрьской социалистической революции создало основные условия для построения общества социальной справедливости. Это поставило общество перед необходимостью создания принципиально новой системы школьного воспитания и обучения.

Сложность выполнения данной задачи заключалась в том, что социализм ещё не является социально однородным обществом. Базисное и надстроечное содержание социализма ещё не изжило по объективным причинам «пережитки капиталистического прошлого» и тому подобное. До тех пор социализм является лишь начальной и длительной фазой перехода к бесклассовому обществу социальной справедливости с множеством внутренних острот и подвижных противоречий.

Например: государство как форма управления, аппарат насилия является буржуазной формой управления, даже будучи по целям и задачам пролетарским государством, инструментом в руках диктатуры пролетариата. При отсутствии антагонистических классовых противоречий существует несправедливое социальное и профессиональное разделение труда: город — деревня, умственный — физический труд и так далее.

Поэтому школьная политика, принципиально устремлённая в своём развитии в бесклассовое коммунистическое будущее, вынуждена подчиниться условиям и потребностям реально существующего общества.

Кроме того, нигде и никогда не было ещё как теоретических, так и практических аналогов решения «школьной проблемы» для подобных исторических условий. В первые годы Советской власти пришлось создавать новую науку, теорию советской школы на базе эксперимента, практического опыта, постоянно уточняя и улучшая её.

Уже с первого учебного года после победы Октябрьской социалистической революции советская школа была объявлена «не только бесплатной на всех ступенях, но только доступной и,

Победа социалистической революции в экономически и культурно отсталой стране означала, что новое общество должно было решать проблему развития народного образования во всём её объёме, начиная с ликвидации неграмотности огромных масс населения. За короткий срок были организованы тысячи школ и библиотек, подготовлены десятки тысяч учителей, мобилизованы огромные материальные средства для решения этой важнейшей для страны проблемы и проведена колоссальная организационно-политическая работа в массах.

Единая трудовая школа была разделена на две ступени: I ступень — для детей от 8 до 13 лет (с пятилетним курсом обучения) и II ступень — от 13 до 17 лет (с четырёхлетним курсом обучения). К школе присоединялись детский сад для детей до 8-летнего возраста и ясли.

Обучение в школе носило общеобразовательный **политехнический** характер. То есть школа была ориентирована на подготовку людей с широким общим образованием, а не узких специалистов, «ремесленников» (как за рубежом). Молодой человек, вышедший из школы, реально являлся полноправным хозяином своей страны и строителем нового общества. База школьных знаний позволяла ему не только правильно оценить проблемы общества, но наиболее рационально найти применение своим силам во благо всех.

В школе изучались такие дисциплины, как математика, география, биология, астрономия, основы агрономии, физика, химия, политэкономика, всеобщая история, обществоведение, диалектический и исторический материализм. Значительное внимание уделялось физическому и эстетическому образованию, литературе. **Преподавание велось на родном национальном языке** или на русском языке. Школа была тесно связана с производством. В частности, раз в месяц проводились экскурсии на заводы или в совхозы, где читались лекции и проводились практические занятия по профессии. Политехническая ориентация школы тесно увязывалась с планами технического перевооружения нашей страны, с прогрессом народного хозяйства.

божем коллективе, так и за успех всей работы в целом. Короче говоря, коллективный производительный труд и организация всей школьной жизни должны воспитывать будущих граждан социалистической республики». (Положение о единой трудовой школе РСФСР. Декрет Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета Советов от 16 октября 1918 года).

Школьные занятия в течение года были разделены на три категории: 1) обычные школьные занятия — примерно с 1 сентября до 1 июня; 2) школьные занятия под открытым небом — примерно с 1 июня по 1 июля. К ним относятся летние колонии, площадки, экскурсии для знакомства детей с природой и жизнью; 3) каникулы — примерно с 1 июля по 1 сентября, с 23 декабря по 7 января и с 1 по 14 апреля. В школах также праздновались установленные рабоче-крестьянским правительством гражданские праздники.

Школы были открыты для учащихся в течение всех семи дней недели. Причём два из них (но не подряд) особо выделялись из общего числа учебных дней. Один день был совершенно свободным от учебных занятий и использовался для экскурсий, чтения, спектаклей и других самостоятельных детских занятий, для чего привлекались особые педагогические кадры. Другой — являлся полурбочим днём с обычным педагогическим персоналом и использовался для клубных и лабораторных занятий, рефератов, экскурсий, ученических собраний.

Программные учебные занятия для учащихся в школе I ступени в первые три года не превышали 4 часов, в остальные два года — 5 часов, а на II ступени 6 часов.

Учитель был обязан систематически, последовательно излагать преподаваемую им дисциплину, всерьёз причастен к работе над учебником и книгой, к различного рода самостоятельным письменным работам, к работе в кабинете, в лаборатории, в учебной мастерской и широко применяя, наряду с этими основными методами, различного рода демонстрации опытов и приборов, экскурсии (на завод, в музей, в поле, в лес и тому подобное). При этом учитель должен был всемерно помогать детям при затруднениях в их учебных занятиях. Широко

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НЕ СУЩЕСТВУЕТ

25 декабря 1991 года считается Днем образования Российской Федерации (России). В этот день Б.Н. Ельцин подписал Закон РСФСР № 2094-1 «Об изменении наименования государства Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика».

На первый взгляд всё нормально, закон как закон. Верховный Совет РСФСР своим решением постановил, что Государство Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика (РСФСР) впредь именоваться как Российская Федерация (Россия), а Борис Ельцин как интуитивный Президент РСФСР это решение утвердил. На документе есть дата, должность и даже подпись Бориса Ельцина.

Всё хорошо, если бы не два «НО»:

1. Обнаружить Постановление Верховного Совета РСФСР не удалось.

Идём по ссылке: Банк данных «Копии правовых актов: Российская Федерация», согласно, которой в период с 01.01.1991 года по 01.12.1992 года ни какого Решения Верховного Совета РСФСР о переименовании РСФСР в РФ не было.

По другой поисковой системе также не обнаружено Постановление ВС РСФСР о переименовании.

2. Согласно Закону СССР «ОБ ОРГАНАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И УПРАВЛЕНИЯ СОЮЗА ССР В ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД» № 2392-1, принятому 5 сентября 1991 года, «Высшие органы государственной власти Союзных республик вправе приостанавливать на территории республик действие законов, принимаемых Верховным Советом СССР, только в случае их противоречия Конституции союзной республики». А Высшим органом, согласно конституции РСФСР, ст. 15, является не президент РСФСР, а Верховный Совет РСФСР. Поэтому подписывать данный закон и изменять название республики в едином порядке Б. Ельцин не имел права. Более того, вопросы изменения названия республики относятся к компетенции народного голосования (референдума).

В первых строках закона указано, «Верховный Совет РСФСР постановляет», но как мы ранее выяснили, никакого решения ВС РСФСР на этот счет не было и нет, а это значит, что:

- Ельциным был совершён захват власти и подлог (должностное преступление);
- Закон №2041-1 о переименовании был принят человеком, не имеющим на то полномочия;

- Закон №2041-1 является противозаконным и ничтожным;

- переименование РСФСР в Российскую Федерацию не законно и ничтожно;

- мы до сих пор живём в РСФСР и являемся гражданами СССР;

- все законодательные акты, опубликованные в СМИ, и судебные Решения от имени Российской Федерации с 25.12.1991 года ничтожны и не подлежат исполнению;

- граждан Российской Федерации нет и не может быть.

Кроме того, на текущий момент отсутствует какой-либо законодательный акт, указывающий на выход РСФСР из состава СССР и о создании СНГ. РСФСР являлась и является одним из соучредителей государства СССР, заявление о выходе из состава соучредителей СССР не было рассмотрено Верховным Советом СССР и РСФСР до сих пор. **ООН по прежнему признаёт своим соучредителем именно СССР.** Сознвая опасность фактического распада РСФСР под давлением силовых структур США и НАТО, Съезд народных депутатов в целях обеспечения целостности республики подавляющим большинством голосов (907 — за, 13 — против и 9 — воздержавшихся) принял 12 июня 1990 года «Декларацию о государственном суверенитете Российской Советской Федеративной Социалистической Республики». Вопреки расхожему мнению, в этой Декларации нет ни слова о выходе РСФСР из состава СССР. Напротив, РСФСР чётко заявляла, что собирается и впредь оставаться составной частью Союза ССР.

ВОПРОС, КТО ТОГДА ЭТА РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ И ЧТО ОНА ДЕЛАЕТ НА ТЕРРИТОРИИ РСФСР?

Гражданам СССР, которые мошенническим образом были вовлечены в чиновничьи или силовые структуры Российской Федерации следует напомнить о статье №64 УК РСФСР «Измена Родине», которая действует до сих пор:

«Измена Родине, то есть деяние, умышленно совершённое гражданином СССР в ущерб суверенитету, территориальной неприкосновенности или государственной безопасности и обороноспособности СССР: переход на сторону врага, шпионаж, выдача государственной или военной тайны иностранному государству, бегство за границу или отказ возвратиться из-за границы в СССР, оказание иностранному государству помощи в проведении враждебной деятельности против СССР, а равно заговор с целью захвата власти, наказуется лишением свободы на срок от десяти до пятнадцати лет с конфискацией имущества или смертной казнью с конфискацией имущества».

Российский предприниматель по сути является пособником оккупации, так как платит налоги в РФ.

ОСНОВНАЯ ПРОБЛЕМА ДЛЯ НЫНЕШНИ ВЛАСТИ РФ, ЧТО ЕЛЬЦИН ОФИЦИАЛЬНО УМЕР

vecherusia.livejournal.com
P.S. Ельцин нарушал не только законы РСФСР, но и законы созданной им Российской Федерации.

P.P.S. Пролыставя страницы истории, я задавал себе вопрос: как могли американские кураторы, «присматривающие» за Ельциным, так лохануться и так смело подставить Российскую Федерацию, сделав её вне закона, грубо нарушив Конституцию СССР и РСФСР, а именно статью 174 СССР и статью 185 РСФСР: *«Изменение Конституции производится решением Верховного Совета, принятым большинством не менее двух третей от общего числа депутатов каждой из его палат».*

Оказалось всё просто, сработал стереотип американских кураторов. В США всё решает Президент, а у нас всё решает народ, поэтому они не обратили особого внимания на эти статьи, но без решений Верховного Совета все Указы, Законы и Постановления, изменяющие конституцию СССР/РСФСР, в том числе изменение названий республик или самого государства, являются государственным преступлением, считаются ничтожными и не подлежат исполнению.

ЗАКОН

РОССИЙСКОЙ СОВЕТСКОЙ ФЕДЕРАТИВНОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Об изменении наименования государства Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика

Верховный Совет РСФСР постановляет:

1. Государство Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика (РСФСР) впредь именоваться Российская Федерация (Россия).
2. Наименование Российская Федерация употребляется в официальных актах и других документах, в текстовом оформлении государственных символов, а также в названиях государственных органов, их печатах, штампах и бланках.
3. Допустить в течение 1992 года использование прежних наименований "Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика", "РСФСР" в официальном делопроизводстве (бланки, печати и штампы).
4. Внести на утверждение Съезда народных депутатов РСФСР проект Закона РСФСР "Об изменениях Конституции (Основного Закона) Российской Советской Федеративной Социалистической Республики и Декларации о государственном суверенитете Российской Советской Федеративной Социалистической Республики в связи с изменением наименования государства Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика".
5. Настоящий Закон вступает в силу со дня его принятия.

Президент РСФСР
Москва, Дом Советов РСФСР
25 декабря 1991 года
№ 2094-1

Б.Ельцин Б.Ельцин

ОТДЕЛ РАЗНЫХ ДЕЛ

Мой земляк и, судя по всему, ещё и ровесник В.Б. Мелегов, статья которого «Говорит сын погибшего защитника Отечества» была опубликована в №25(97) «Слова и Дела», затронул тему, которая давно волнует многих людей старшего поколения. Прежде всего – в чём автор абсолютное прав – из-за бездушного, наглевательского отношения властей к тем из них – теперь уже старикам – что в войну стали сиротами.

Верно и доходчиво В.Б. Мелегов отобразил и большие заслуги своего (нашего с ним) поколения в деле восстановления народного хозяйства, разрушенного немцами и их европейскими «партнёрами», а также непосред-

эвакуацию населения из прифронтовой полосы Калининского фронта перед контрнаступлением Красной Армии под Москвой и в начале декабря отправили эшелоны в далёкий тыл, за Урал.

Помнится, когда в конце декабря 1941 года, ночью, наш поезд из «теплушек» двигался где-то в Предуралье, рядом с насыпью мимо долго тянулся целый палаточный городок, внутри которого жужжали токарные станки, из-под резцов струились искры, местами сверкала электросварка.

Всё для фронта, всё для победы! Да разве такое сейчас представить можно? До сих пор стоит перед глазами плакат, увиденный не на одной станции, на котором рядом

погибших защитников Отечества», и что надежды эти «проглотив капитализм своими рыночными волюнтаризмом, коррупцией и воровством, пренебрежительным отношением богатых к бедным, равнодушием нынешних властей, «народных» депутатов всех уровней к простому народу».

Только не совсем понятно, откуда взялись такие люди во власти, в том числе «чиновники-формалисты», забывшие грамматику, поведение и действия которых не позволили «сбыться надеждам детей-сирот»? И если учитывать возраст большинства представителей нынешней власти, вполне заслужено порицаемых В.Б. Мелеговым, то это как раз дети и внуки его (наших) ровесников – так называемых «детей войны» и «сирот войны».

нужден был из-за семейных трудностей остановиться на семилетке и пойти работать на Каменскую целлюлозно-бумажную фабрику. Работая, завершил курс средней школы, а в армии сначала окончил военное училище, стал офицером, как и его отец, погибший в 1942 году, а затем, проходя службу в составе нашей группы войск в ГДР, заочно окончил Военную академию тыла и транспорта.

Генерал-майор, последняя должность – заместитель Начальника тыла ЛенВО.

Кроме него высшее образование получили четверо. Ни один из нас в последующей жизни не был под судом и следствием. Все женились. Развёлся один.

Но ведь в составе ЦК КПСС и Совмина СССР перед «перестройкой» категория граждан из серии «дети войны» и её «сироты» преобладала! Горбачёв. Ельцин. Кравчук. Лужков. Грачёв.

То есть устроили нам с Вами, уважаемый ровесник и земляк, ту «достоиную» жизнь, что вы красочно описали в своём рассказе, или «дети войны», или их потомки.

Что касается поколения «потомков», то оно, по нашей с Вами вине, количественно малое, а качественно слабое. Это люди, выросшие, в основном, без братьев и сестёр «однодетки», а потому кроме себя и собственной шкуры (плюс начальства) никого из людей хоть за какую-то, даже самую малую ценность, не признающие.

ОТВЕЧАЕТ СЫН ПОГИБШЕГО ЗАЩИТНИКА ОТЕЧЕСТВА

ственного участия во всех последующих великих свершениях Советского Союза.

Ведь первые космонавты Гагарин и Титов были нашими ровесниками. А Титов – ещё и земляком.

Вспоминаю обилие забот и нагрузок, выпавших в войну и после неё на долю ребятшек, до сих пор удивляюсь, как можно было всё это сделать и не надорваться, сохранить интерес к жизни, не отступить и не уступить.

Переносённое в те неимоверно трудные годы запомнилось во всю жизнь. С возрастом вспоминать об этом становилось легче, наверное потому, что вместе с горечью переживаний возникали образы тех, кто помогал, выручал, спался тебя в минуты боли, в дни и ночи страха и опасности.

Прежде всего, это были представители местной Советской власти, руководители и организаторы бесконечного разнообразия народной жизнедеятельности.

От секретаря сельсовета до начальника эвакуационного поезда.

А с годами – по мере взросления и осмысления того, что происходило не только с тобой, но и с другими, со страной в целом, пришло твёрдое убеждение в том, что именно Советская власть и Сталин во главе её совершили то, чего не смогла бы сделать для своего народа никакая другая власть.

И ни в каком ином государстве.

Пришло понимание того, что именно они спасли и выхледили тебя и миллионы таких, как ты. Именно они «на всякий случай» организовали

с изображением работающих женщин, крупными буквами – стихотворный текст:

Мы поклялись своим мужьям-героям,
Что будем им ковать оружие день и ночь,
Что по-военному все нормы перекроем,
Чтоб фронту нашему – помочь!

Как можно понять из статьи товарища В.Б. Мелегова, автора особенно беспокоит проявление власти явного пренебрежения детьми-сиротами военного времени, которым раньше, с 1946 года, постановлением правительства РСФСР предусматривались разного рода помощи и поддержка.

Действовало это положение до 1995 года. Но потом, как сообщает товарищ В.Б. Мелегов, всё стало иначе:

«В 1995 году, когда был принят Федеральный закон «О ветеранах», в нём не было положения о детях-сиротах. И виновата в этом одна-единственная заплата, которую до сих пор не видят чиновники-формалисты, и это уже более 20 лет сказывается на наших судьбах».

Статья 21 данного ФЗ озаглавлена, вчитайтесь: «Меры социальной поддержки членов семей погибших (умерших) инвалидов войны, участников Великой Отечественной войны и ветеранов боевых действий». После слова «погибших» должна стоять запятая потому что инвалиды не могли погибнуть, инвалидами их сделала война... Нет в этом ФЗ ни слова о членах семей погибших (пропавших без вести) воинов».

И можно согласиться с утверждением автора цитируемой статьи, что действительно «не сбылись надежды детей-сирот, сыновей и дочерей

Логично было бы в подобных случаях и себя упрекнуть. Именно за то, что родил, вырастил и воспитал детей, а те, в свою очередь, вырастили твоих внуков такими, что те создали отцам и дедам жизнь, хуже которой не придумать».

Мне, как члену Тверского областного Совета Союза Советских офицеров и Союза Военных моряков, часто приходится иметь дело с ветеранами, испытывающими разного рода трудности, проблемы со здоровьем, жильём и т.п.

Да и мало ли какие в жизни возникают вопросы, которые в одиночку разрешить трудно или не удаётся совсем! Тем более людям преклонного возраста... И зачастую приходится – вполне естественно – интересоваться ролью и возможностями их родных детей и внуков в разрешении подобных вопросов.

Как правило, следует ответ, смысл которого не оставляет никакой надежды заявителю на помощь и поддержку его потомков. Даже если они имеются, так сказать, в наличии.

Тем более нередко встречаются и совсем бездетные.

Помнится, в нашей юношеской футбольной команде г. Кувшинова (Калининская область) из 11 человек основного состава (1931-1935 гг. рождения) у шестерых отцы погибли на фронте. И на этот счёт было ещё 16 братьев и сестёр, из которых 14 были моложе нас.

Больше всего – четверых (два брата и две сестрёнки) приходилось «опекать» правому крайнему нападающему Вите Егорову.

Все выросли. Получили образование. Вита Егоров, обладавший многими талантами, вы-

О каждом можно многое рассказать. Такое поколение оставили для строительства лучшего будущего страны наши предки, отцы и матери, заведая хранить и приумножать силу, богатства и величие Советской Родины.

И что мы, уважаемый земляк и ровесник, с Вами сделали, чтобы выполнить заветы и наказы отцов, погибших за Родину и за нас, за наших сестёр и братьев, как могли допустить, чтобы сменившее нас и выращенное нами поколение забыло и предало не только те заветы и наказы, но и самую Родину, без боя отступили перед мнимой угрозой дегенеративного Запада, сдали врагу всё, что за многие столетия накопил многонациональный русский народ?

Не ожидая скорого ответа на этот непростой вопрос, постараюсь изложить своё мнение по существу, без ссылки на учёные авторитеты и прочих «классиков».

Итак, имеем: по состоянию на 1950 год в основном составе нашей футбольной команды было 11 человек (1931-1935 г. рожд.). Вместе с ними в семьях было 27 детей. Позже все они женились (один – дважды). И произвели на свет в общей сложности никак не более 40 человек. Это на 54 с половиной супружеской пары! Даже себя не воспроизвели!

По части наших внуков любимые деточки от нас не отстали.

Зато какие люди сидят ныне на российском Олимпе! Путин. Шойгу. Медведев. Зубов. Матвиенко. Миронов. Чубайс. А у нас в Твери: Платов, Зеленин, Шевелёв. Руденя.

Как видим, и грамматику с запятыми они тоже игнорируют.

И наконец, о самом термине «дети войны» и производные от него типа «сироты войны».

Приводимые такие названия не понимают, что слова «война» и «дети» – несомнестимы. Да, можно называть таковых «военными детьми», «военным поколением». Что соответствует истине.

А чтобы выразить свою позицию по всему кругу вопросов, затронутых в статье В.Б. Мелегова, а заодно и подытожить сказанное здесь, ограничусь коротким стихом.

МЫ – НЕ «ДЕТИ ВОЙНЫ»!

У войны никогда не бывает детей – Как старуха с косой, она их не рождает И в могилу сгребёт, не жалея когтей, Даже если возмездие ей угрожает.

У войны никогда не бывает сирот – Их она от детей отличить неспособна: Всех сжигает, не зная ни рас, ни пород, Любоемному богу Страна подобна.

Мы не дети войны, не сироты беды, Не нужны нам подачки. Любые. Мы Великой Победы живые плоды И Бессмертных полков рядовые!

Г.П. АСИНКРИТОВ,
1932 г. рожд.,
сын погибшего фронтовика,
ветеран атомного подводного флота СССР,
капитан 2 ранга в отставке

БЕРЕЗОВАЯ КАША – МАТЬ НАША

03 июля 2016 года был принят Федеральный закон №323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности». В частности, был изменён состав статьи 116 «Побои». Согласно нынешней редакции УК преступлением считается нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 настоящего Кодекса (имеется в виду утрата трудоспособности), в отношении близких лиц, а равно из хулиганских побуждений, либо по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды, либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

Примечательно, что ранее наносить побои было преступным деянием в отношении любых лиц, а не только близких, и по любым мотивам, а не только по политическим, идеологическим и т.д. Под близкими лицами в настоящей статье понимаются близкие родственники (супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновлённые (удочерённые) дети, родные братья и сестры, дедушки, бабушки, внуки), опекуны, попечители, а также лица, состоящие в свойстве с лицом, совершившим деяние, предусмотренное настоящей статьёй, или лица, ведущие с ним общее хозяйство.

Казалось бы, меня как адвоката должна радовать декриминализация этой статьи в целом ряде ситуаций. Возбуждение уголовного дела по такой статье до настоящего времени осуществлялось не правоохранителями, а самим потерпевшим, частным лицом (такие дела и называются делами частного обвинения). Обвинение потерпевший поддерживает сам, что затрудняет для него сбор доказательств. Такие дела, склонные по своей сути, длились месяцами и годами, почти всегда заканчиваясь ничем – примирением сторон либо прекращалась по истечении сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

Это не только и не столько семейное насилие. Чаше – ссоры между соседями. Коммуналки со свойственными им подчас склоками никто не отменял. Теперь какая-нибудь бабушка, избиваемая периодически соседом-алкоголиком, попадает в ситуацию, когда привлечь обидчика к ответственности станет практически невозможным. Сначала придётся «получить» от него, добиться привлечения к административной ответственности, а если уж он второй раз в течении года поднял на бабушку руку, то можно рассчитывать на уголовное преследование.

Однако вернёмся к семейному насилию. Проблема, к сожалению, никогда не исчезла, по-прежнему актуальна. К ещё большему сожалению, она свойственна, скажем так, среднестатистической отечественной семье. Мы, к сожалению, забываем о ценности семьи. Наша жизненная философия подчас весьма терпима к семейному насилию («бьёт, значит любит»). Домашние дебоширы и алкаши у нас до сих пор подчас относятся к разряду «жертв системы» и «несчастных».

Константин ЕРОФЕЕВ

Открытым остаётся вопрос наказания детей. Думаю, что новый закон будет направлен именно на борьбу с телесными наказаниями (даже безобидными, в воспитательных целях). Этот вопрос при всей моей бесконечной симпатии к маленьким страдальцам от отцовского ремня далеко не так прост. Какова должна быть реакция родителей, если ребёнок был пойман на месте преступления с бутылкой пива или сигаретой? Да мало ли что в семье случается! Дашь ремнём по мягкому месту и «загоришь под фанфары» по 116 статье (вплоть до лишения свободы до двух лет!).

Бесконечное словоблудие о так называемой «ювенальной юстиции» ослабляет механизмы защиты семьи от неправомерного вмешательства (подчас небескорыстного и неправомерного) в её дела третьих лиц. Я сам участвовал в делах, когда о не столь «толерантных» методах воспитания полиции докладывали бдительные соседи. Я помню, с каким трудом удалось «отбиться» от нападков в отношении мамы ребёнка, который получил синяк, когда упал с кровати, - маму обвиняли в ненадлежащем воспитании.

Под ударом может оказаться традиционная верующая семья. Можно по-разному относиться к библейским заповедям, но известная строгость воспитания в православной семье воспроизводит поколения порядочных, трудолюбивых, богобоязненных православных людей. Конечно, жестокость в семье недопустима, но иногда известная «нетолерантность» к своим детям необходима. Я в шестилетнем возрасте имел абсолютно нелиберальный разговор со своим дедом (впрочем, не сопроводившим каким-либо насильем), заставившим меня с подобранной где-то папиросой. Если бы я рос в рамках «концепции прав человека», возможно, имел бы уже многолетний стаж курящегока. Либеральные концепции не обеспечивают, на мой взгляд, и любви подрастающего члена семьи к другим прелестьям жизни – выполнению домашних заданий, необходимости помогать по дому и т.д. Предвижу набившие оскомину возражения наших толерантных граждан (детей зачастую не имеющих, в том числе и по причине своей политической и иной ориентации), что для православных главное розги и т.п. И не буду разубеждать. Такие уж мы...

Кстати, любовь и известная строгость к детям были свойственны очень и очень многим семьям в советское время, совсем не обязательно христианским. Так и результаты были. Какую страну построили! Не забудем и о традиционных мусульманских семьях, где порядки и множество детей, безоговорочный авторитет родителей, старших. Правда, «ювенальщики» в такие семьи не суются по ряду причин.

Возможно, во мне вы увидите сторонника «теории заговора», но в таком законе я вижу не только положительные моменты. К примеру, если говорить о драках на национальной почве: из многих репортажей о межнациональных сварах я слышу только о «русских националистах», «скинхедах», каких-то там «православных экстремистах». Не превратится ли б 116 статья в очередную «русскую статью».

Как сообщает в передовой статье газета «Милитант», орган Социалистической рабочей партии США, партия выдвинула своего кандидата в президенты - Алисон Кеннеди. Кто она? Прежде всего – трудовой человек. В 1981 году вступила в профсоюз горняков, была одной из первых женщин, спустившихся работать в угольную шахту. Естественно, тех средств, той мощной поддержке буржуазных СМИ, которую имеют Клинтон и Трамп, у представителя рабочей партии нет. Есть только добровольные помощники и огромное желание донести до людей правду об истинном положении дел и объяснить, что только объединёнными уси-

ками Америки – великая держава с крепкой экономикой, что за время правления Обамы наблюдается подъём в автомобильной промышленности, в то время как главный финансист компании Форда заявил представителям прессы что «рост закончился». Форд планирует сокращение производства и увольнение рабочих. Другой автомобильный гигант – «Фиат – Крайслер» заявил профсоюзом автомобилистов, что если они не согласятся на уступки, то будет прекращено производство седанов и компактных автомобилей в США.

У Трампа другая тактика. Он подкупает рабочих тем, что говорит о глубоком экономическом кризисе, закрытии предприятий,

что Америка – великая держава с крепкой экономикой, что за время правления Обамы наблюдается подъём в автомобильной промышленности, в то время как главный финансист компании Форда заявил представителям прессы что «рост закончился». Форд планирует сокращение производства и увольнение рабочих. Другой автомобильный гигант – «Фиат – Крайслер» заявил профсоюзом автомобилистов, что если они не согласятся на уступки, то будет прекращено производство седанов и компактных автомобилей в США.

У Трампа другая тактика. Он подкупает рабочих тем, что говорит о глубоком экономическом кризисе, закрытии предприятий,

ТРИ ПАРТИИ, ДВА КЛАССА

лиями трудящиеся могут изменить своё положение. Тактика проста – от двери к двери, от человека к человеку. Доходчивые беседы с людьми дома и на работе, предложение литературы. Трудящимся объясняют, что только через борьбу они смогут получить возможность построения общества в интересах рабочих и крестьян.

Тридцатого июля в Нью-Йорке была проведена встреча, на которой присутствовало 75 человек и было собрано 10 000 долларов на работу партии. На этой встрече присутствовали активисты предвыборной компании, а также Шила Род, борец против произвола полиции, чей сын был убит полицейскими в 2014 году; Камило Матос, лидер пуэрто-риканской национальной партии в Нью-Йорке и Далон Робертс, молодой механик, который решил присоединиться в активистам Социалистической рабочей партии, встретив их на протестной акции во время съезда демократов.

Ко времени нью-йоркской встречи уже несколько недель велась агитационная работа в штатах Вермонт, Юта, Миннесота и Вирджиния и накануне целый день – в Нью-Йорке. Открывал встречу организатор нью-йоркского отделения Социалистической рабочей партии Нортон Сандлер. Он сказал, что «на выборах 2016 года представлено три партии, две из которых – демократы и консерваторы – империалистические, и одна – Социалистическая рабочая партия представляет интересы рабочего класса». Далее он отметил, что в США, где «правят богатые собственники, где диктатура капитала», классовые конфликты пугающие. СРП представляет другой курс – взять власть у капиталистов, с этим единственная возможность покончить с этим исторически неразрешимым по-иную кризисом мирового капитала, «уничтожающего условия жизни и работы трудящихся по всему миру». Сандлер затаял приветствие от национального секретаря СРП Джека Барна, чью книгу «Они богаты, потому что умны? Класс, привилегии и обучение при капитализме» распространяют в нынешней агитационной кампании.

Выступившая затем Кеннеди говорила о том, что Америка классово разделена, что обе конкурирующие на выборах буржуазные партии – это партии войны. Кандидаты от обеих партий лицемерят и лгут. Расхождение только в риторике. Хиллари Клинтон говорит о том,



Алисон Кеннеди беседует с товарищем по партии

замораживании зарплаты, увеличении выплат без увеличения зарплаты. «Я – ваш голос», самонадеянно хвастается он рабочим. Он делает козами отпущения иммигрантов и кланёт мусульман, что смертельно для солидарности рабочих, как сказала Кеннеди, «нужно восстанавливать наше единство и прокладывать путь к взятию политической власти».

Выступивший за Кеннеди Джекоб Перассо, кандидат в сенаторы от Нью-Йорка от СРП, работающий в железнодорожной компании, говорил о негативном влиянии Сандерса и движения «Окьюпай», которое требует, чтобы один процент богатей поделился с 99 процентами бедных и чтобы была проведена финансовая реформа, что тоже не имеет ничего общего с построением партии рабочего класса и массового социалистического движения, которые могут противостоять империализму и его власти.

премьер – министр Трюдо тем временем посылает канадцев воевать на Среднем Востоке и продаёт оружие саудовцам.

После нью-йоркской встречи Кеннеди сразу отправилась в Западный Вирджинию. Алисон сказала, что в отличие от Хиллари Клинтон она не будет объезжать окрестности на автобусе. «Мы будем ходить пешком и стоять в двери рабочих. Везде, куда мы приходим, мы обсуждаем построение сильного рабочего движения... чтобы взять власть из рук класса капиталистов».

В сентябре Кеннеди и Перассо собираются посетить Пуэрто-Рико, чтобы своими глазами увидеть положение дел в этой колонии США. Они хотят требовать свободу Оскару Лопесу Ривере, уже 35 лет находящемуся за решёткой в США борцу за освобождение Пуэрто-Рико.

Нина НЕЧАЕВА

<p>СЛОВА И ДЕЛА ISSN 2409-4188</p>	<p>Газета зарегистрирована в Федеральной службе по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия. Свидетельство о регистрации ПИ № ФС77-48030</p>	<p>Учредитель Виталий Павлович ШУМАКОВ Главный редактор Игорь Петрович ИВАХИН</p>	<p>Редакция в переписку не вступает, рукописи не рецензирует и не возвращает, не несет ответственности за авторские материалы. © При перепечатке материалов ссылка на «Слова и Дела» обязательна.</p>	<p>Почтовый адрес: 111020, Москва, а/я 13 Кравченко Олегу Олимпийевичу Для надёжной доставки Вашего отправления никакой другой информации в адресе не указывайте. Телефоны редакции: +7 (495) 502-48-71, (916) 928-03-72</p>	<p>Время подписания в печать 26.08.16 в 14.00 Номер подписан 26.08.16 в 13.33 Заказ № Тираж 5 000 Цена свободная</p>
---	---	---	---	--	--